



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 04811-2018-PHC/TC

ICA

ALICIA MACOCHOA NOA, RÍCHAR
VILLAVICENCIO ALANYA, YOSHI
GARCÍA NOA Y MIZTY CHAPIAMA
MACOCHOA, REPRESENTADOS POR
ANDERMEN GÓMEZ ENCISO,
ABOGADO

SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 10 de enero de 2019

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por doña Alicia Macochoa Noa, Ríchar Villavicencio Alanya, Yoshi García Noa y Mizty Chapiama Macochoa contra la resolución de fojas 118, de fecha 26 de octubre de 2018, expedida por la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Madre de Dios, que declaró improcedente la demanda de *habeas corpus* de autos.

FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, los cuales se presentan cuando:
 - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
 - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
 - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
 - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.
2. En el presente caso, se evidencia que el recurso de agravio no está referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional. Al respecto, un recurso carece de esta cualidad cuando no está relacionado con el contenido constitucionalmente protegido de un derecho fundamental; cuando versa sobre un asunto materialmente excluido del proceso de tutela de que se trata; o, finalmente, cuando lo pretendido no alude a un asunto que requiere una tutela de especial



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 04811-2018-PHC/TC

ICA

ALICIA MACOCHOA NOA, RÍCHAR
VILLAVICENCIO ALANYA, YOSHI
GARCÍA NOA Y MIZTY CHAPIAMA
MACOCHOA, REPRESENTADOS POR
ANDERMEN GÓMEZ ENCISO,
ABOGADO

urgencia.

3. Expresado de otro modo, y teniendo en cuenta lo precisado en el fundamento 50 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, una cuestión no reviste especial trascendencia constitucional en los siguientes casos: (1) si una futura resolución del Tribunal Constitucional no soluciona algún conflicto de relevancia constitucional, pues no existe lesión que comprometa el derecho fundamental involucrado o se trata de un asunto que no corresponde resolver en la vía constitucional; o (2) si no existe necesidad de tutelar de manera urgente el derecho constitucional invocado y no median razones subjetivas u objetivas que habiliten a este órgano colegiado para emitir un pronunciamiento de fondo.
4. En el caso de autos, el recurso interpuesto no está referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional, toda vez que los hechos que se cuestionan no están relacionados con el contenido constitucionalmente protegido del derecho a la inviolabilidad del domicilio tutelado a través del *habeas corpus*. En efecto, los recurrentes alegan que el 7 de julio de 2018 un grupo de personas desconocidas, acompañadas de efectivos policiales al mando del mayor PNP Bernardo Castañeda Aurazo, irrumpieron violentamente en el inmueble de aproximadamente seis hectáreas ubicado en el kilómetro 2.300 de la carretera Chonta-Infierno (margen derecha) del distrito de La Joya, Provincia de Tambopata (región Madre de Dios), en cuyo interior se encuentran ubicadas sus viviendas, con la finalidad de despojarlos de la posesión de sus predios, y generaron disturbios en la zona, pues destruyeron sus construcciones y se apoderaron de sus pertenencias.
5. Al respecto, el Tribunal Constitucional ha puesto de relieve que la norma constitucional que tutela el derecho a la inviolabilidad del domicilio exige la existencia de un acto de permanencia arbitrario en el interior del domicilio de la persona (Expediente 01999-2008-PHC/TC), recinto que constituye el espacio físico y limitado que la persona ha elegido para domiciliar.
6. Sin embargo, el caso de autos gira en torno al cuestionamiento de los disturbios que se habrían ocasionado con motivo de llevar a cabo la diligencia extrajudicial de restitución de predio solicitada por don Emilio Huamán Yépez con respecto al referido terreno del que los demandantes señalan son poseionarios. Además, cabe precisar que de acuerdo con los términos del acta de constatación levantada por



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 04811-2018-PHC/TC

ICA

ALICIA MACOCHOA NOA, RÍCHAR
VILLAVICENCIO ALANYA, YOSHI
GARCÍA NOA Y MIZTY CHAPIAMA
MACOCHOA, REPRESENTADOS POR
ANDERMEN GÓMEZ ENCISO,
ABOGADO

personal jurisdiccional en el lugar de los hechos con fecha 8 de julio de 2018, es decir un día después de la ocurrencia del hecho denunciado, las accionantes se encontraban presentes y con pleno dominio de la zona materia de conflicto cuando se realizó dicha diligencia.

7. Se advierte entonces que se plantea una controversia de carácter legal y patrimonial en la cual no se demuestra la alegada vulneración del derecho a la inviolabilidad del domicilio invocado.
8. En consecuencia, y de lo expuesto en los fundamentos 2 a 7 *supra*, se verifica que el presente recurso de agravio ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite b) del fundamento 49 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC y en el inciso b) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional, porque la cuestión de Derecho contenida en el recurso carece de especial trascendencia constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

RAMOS NÚÑEZ
LEDESMA NARVÁEZ
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

Lo que certifico:

PONENTE
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA



HELEN TAMARIZ REYES
Secretaria de la Sala Primera
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL